

## 二階常微分方程式の比較定理と応用

京大 理 官武貞夫

§1. 序  $u'' = f(x, u, u')$  の形の常微分方程式を  $(0, \infty)$  で考える。特にその正值有界な解についての比較による取扱いについて論じたい。始めに例として指数関数を取りあげてみよう。 $e^{-ax}$  は  $x=0$  で値1で  $(0, \infty)$  で正值有界なものであるが、これを  $u'' = a^2u$  の解として考えたい。他に  $v'' = b^2v$  の解  $e^{-bx}$  を取りあげて次の様な比較をする。もし  $0 < b < a$  ならば  $(0, \infty)$  で

$$0 < e^{-ax} < e^{-bx}$$

がなりたつ。この不等式を「あえて」二つの方程式  $u'' = a^2u$  と  $v'' = b^2v$  の係数の間のの大小関係  $b^2 < a^2$  と関連させて考えてみる事ができる。ここで注意すべきことは、 $e^{-ax}$  は  $x=0$  で値1をとり  $u'' = a^2u$  の解の中で  $0 < u < e^{-bx}$  を  $(0, \infty)$  でみたす唯一ただの解であることである。一般に無限集合の中から唯一のものを選び出すことはあまり容易な事ではないはずであるけれども、たまたま指数関数の場

合には 高等学校以来 親しんで良く知っているため、上の不等式は当然のこととみなされてしまう。しかしながら この自明なことを 我々に与えられている大切な情報とみなすこともできる。より広い事柄を知り、更にそれらを共通な仕方を取り扱うための逆により単純なより基本的な考え方に行き着くための情報である。例えばまず問題を次の様に考えてみよう。「二つの方程式  $u'' = g(x)u$  と  $v'' = g_1(x)v$  を考え  $(0, \infty)$  で  $g(x) > g_1(x)$  を仮定する。今  $v'' = g_1(x)v$  の解  $v(x)$  があって  $(0, \infty)$  で正值,  $v(0) = 1$  とする。その時  $u'' = g(x)u$  の解  $u(x)$  で  $(0, \infty)$  で  $0 < u(x) < v(x)$  をみたし,  $u(0) = 1$  なるものが唯一存在するであろうか？」前と少しは趣きが変わるが それでも ちょっと見た所では簡単そうである。けれどもこれを肯定的に解くためには、凸性についての非局所的な考察と 実数の完備性の一特性に関わる基本的な考え方が必要である。このことから、より広い一般的な一群の問題があることが推測される。その様な拡張の動機を与える例として、Thomas-Fermi の問題をあげよう。「 $u'' = x^{-\frac{1}{2}} u^{\frac{3}{2}}$  を  $(0, \infty)$  でみたし,  $u(0) = 1$ ,  $(0, \infty)$  で正值有界な解を捜す。」この問題は量子力学の多くの教科書に出ているもので、(例えば ランダウ リフシツ, パウリ, シッフ その他の本), 電子のふるまいについての近似方程式とされている。この Thomas-

Fermi の方程式の解を先の線型方程式の解と比べてみると、 $u(0) = 1$  ,  $(0, \infty)$  で正值有界である点が共通であることにはすぐ気が付く。それゆえ そのもとである方程式の間の共通性について考えてみる必要がある。その際我々の比較の立場からすれば、Thomas-Fermi の方程式を既知の解を持つどの様な方程式と比較するのかという事が問題となる。又この点は一般的に定理をまとめようとする時に参考として大事な点である。比較の対象としてどの様なものを選ぶかは、あくまで一つの選択にすぎないといえようし、いかえよと表面的には一般的な立場の放棄といえようが、しかしながら何か一つの道をとらなければ、ふつうは考えも通まないし、又その意図も出てこない様である。ここでも一つの素朴な方法をとり、その考察を経て、一般的比較定理にせまりうる可能性がある事を希っている。さて  $u'' = x^{-\frac{1}{2}} u^{\frac{2}{3}}$  の場合には特殊解  $12^2 x^{-3}$  が良く知られている事が役に立つ。その平行移動した函数  $v = 12^2 (x + 12^{\frac{2}{3}})^{-3}$  は  $v(0) = 1$  であり、方程式  $v'' = (x + 12^{\frac{2}{3}})^{-\frac{1}{2}} v^{\frac{2}{3}}$  の解であるが、この方程式をよとの  $u'' = x^{-\frac{1}{2}} u^{\frac{2}{3}}$  と比較して論ずることが出来て、次の事が言える。「 $u'' = x^{-\frac{1}{2}} u^{\frac{2}{3}}$  は  $u(0) = 1$  であり、 $(0, \infty)$  で  $0 < u(x) < 12^2 (x + 12^{\frac{2}{3}})^{-3}$  が存在し、それは正值有界な範囲で一意的である。」(注、Thomas-Fermi の問題

の解は 1929年 A. Mambriani [1]により報告されて以来、その解の漸近的な性質や局所的な性質については、主として級数展開の方法等により研究されてきたが、その大域的な評価は筆者の知る限りではない様である。[2],[3]等参照) 更により広い Emden - Fowler の方程式:  $u'' = x^{-\frac{2}{k}} u^{\frac{k+2}{k}}$  についても  $k > 2$  の時は トーマス・フェルミの場合 ( $k=4$ ) と全く同様に取扱ひが出来る。これらの実際現象の方程式とされているものは当然尊重されねばならないが、それらはあくまで近似の方程式とみなせるし、又それ故修正される可能性もある。起りうる修正に耐え、又より積極的に修正の許される範囲についての参考になりうるためには、扱う方程式のクラスを純粹に数学的見方から広げて、問題の扱う方の基本的原理がはっきりする様に一般化しておくなければならない。その様な範囲として扱う方程式のクラスを「その解が有限値の時には導函数も有限にとどまる。」というものを考えた。そのクラスは簡単で具体的な特徴付けを与えることが出来て、それにより定理をまとめた。これは証明の方法についての吟味を行うことにより、たまたま設けられた範囲ではあるが、そこに常微分方程式の大域的考察の許される自然な限界がある様な気がする。

§2. 定理の記述      二つの方程式

$$(1) \quad u'' = f(x, u, u')$$

$$(2) \quad v'' = f_1(x, v, v')$$

を  $(0, \infty)$  で考える。  $f$  と  $f_1$  の間で

$$(*) \quad f(x, y, z) > f_1(x, y, z) \quad , \quad (x, y, z) \in R_+ \times R_+ \times R$$

$(R_+ = (0, \infty))$

を仮定する。 次の定理を得る

定理 1. (2) の解  $v(x)$  があって  $(0, \infty)$  で正値,  $v(0) = p > 0$ , (有限) とする。  $f(x, y, z)$  が (\*) と後に述べる条件 (A) (i) ~ (iv) をみたすならば, (1) の解で  $(0, \infty)$  に於て  $0 < u(x) < v(x)$ ,  $u(0) = v(0) = p$  をみたす  $u(x)$  が存在する。

(A) (i)  $f(x, y, z)$  は  $D = R_+ \times R \times R$  で連続で  $(y, z)$  についてリプシッツ連続とする。

(ii)  $R$  に含まれる任意のコンパクト集合  $K$  に対して  $f_K(x) \in L^1_{loc}$  が存在して

$$\sup_{y \in K} |f(x, y, z)| \leq f_K(x) \{ |z|^2 + 1 \}$$

即ち  $x$  に関して可積分,  $z$  に関して高々2次のオーダとする。

(iii)  $f(x, 0, 0) \leq 0 \quad \text{in } (0, \infty)$

(iv)  $u(x, p, t)$  を初期値  $u(0) = p$ ,  $u'(0) = t$  を満たす (1) の解とする。その時  $t_0 (> 0)$  と  $\eta_0 (> 0)$  が存在して  $t < -t_0$  なるすべての  $t$  に対して  $u(x, p, t)$  は  $(0, \eta_0)$  に於て零点を持つ。

次に一意性に関する定理を比較の形で述べよう。その場合 (2) の代わりに線型の方程式

$$(3) \quad v'' = g_2(x, v, v') = \alpha_0(x)v + \alpha_1(x)v'$$

を使い, (4) の代わりに

$$(4') \quad g(x, y, z) - g(x, y_1, z_1) \geq g_2(x, y - y_1, z - z_1)$$

$$: : z', \quad (x, y, z), \quad (x, y_1, z_1) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R} \times \mathbb{R}, \quad y > y_1$$

を仮定する。

定理 2 方程式 (3) が  $(0, \infty)$  に於て 正值有界かつ  $v(0) = 1$  なる解をただ一つ持つと仮定する。(A) と (4') を仮定すると (1) の解  $u(x)$  で  $u(0) = p > 0$  を満たす 正值有界な解が一意的に存在する。

注意 定理 2 の仮定及 (1) 定理 1 より  $0 < u(x) \leq pv(x)$  が  $(0, \infty)$  で成立する。一般に評価としては定理 1 の様に非線型同士の比較の方がより良いものが得られる。

次に §1 で述べた事に相当する応用のための定理として、定理1 からただちに従うものをまとめておこう。すなわち (1) の一つの特殊解が知られている時、それを平行移動させた形の函数により、 $u(0) = p$  なる (1) の解を評価する事を考えよう。

定理3. (1) の一つの解  $w(x) (> 0)$  が  $(0, \infty)$  で存在すると仮定する。更に与えられた正の数  $p$  に対して  $w(\beta) = p$  なる  $\beta > 0$  が存在するものとする。もし (A) をみたし、かつ

$$(*)' \quad f(x, y, z) > f(x+\beta, y, z), \quad (x, y, z) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}$$

が成り立つならば (1) の解で

$$0 < u(x) < w(x+\beta)$$

をみたすものが存在する。

証明  $v(x) = w(x+\beta)$  とおくと  $v'' = f(x+\beta, v, v')$  をみたすから定理1 に帰着する。

例として Emden-Fowler の方程式に定理3 を適用してみよう。 $u'' = x^{-2/r} u^{(r+2)/r}$  の  $(0, \infty)$  における解として  $w(x) = (r(r-1))^{r/2} x^{1-r}$  ととる。  $\beta = \{p^{-1}(r(r-1))^{r/2}\}^{1/r-1}$  ととるならば、 $w(\beta) = p$  であり、次の評価を得る解  $u(x)$  が存在する。 $u(0) = p$  で  $(0, \infty)$  において

$$0 < u(x) < (r(r-1))^{r/2} (x+\beta)^{1-r}$$

最後に定理1に対する系と注意を述べておこう。

定理1の系 定理1に於て条件(\*)を

$$(*) \quad g(x, y, z) \geq g_1(x, y, z), \quad (x, y, z) \in R_+ \times R_+ \times R$$

でおきかえと、結論は  $0 < u(x) < v(x)$  を

$$0 < u(x) \leq v(x)$$

でおきかえたものが他はそのまゝの形でなりたつ。

(証明は与えられた定理1の証明法に少し工夫を加えるだけでよい。問題によれば定理1の表現の方が有用であるので、そちらを採用した。)

注意 ここに補足として我々の条件(\*)と(A)(ii)を南雲[4]の二点境界値問題に表われる条件と関連させて論じておこう。そのために南雲の定理を岡村著、微分方程式序説により紹介しておこう。

南雲の定理  $u'' = g(x, u, u')$  を有限区間  $(a, b)$  で考え

(N<sub>1</sub>)  $g(x, y, z)$  は  $[a, b] \times [\underline{w}(x), \bar{w}(x)] \times R$  で連続かつ有界とする。但し、 $\underline{w}(x), \bar{w}(x)$  は区間  $[a, b]$  で2回微分可能で、かつ

$$(N_2) \quad \bar{w}'' \leq g(x, \bar{w}(x), \bar{w}'(x))$$

$$\underline{w}'' \geq g(x, \underline{w}(x), \underline{w}'(x)), \quad \underline{w}(x) \leq \bar{w}(x), \quad (a \leq x \leq b)$$

を仮定する。そのとき  $\alpha, \beta$  を

$$\underline{w}(a) \leq \alpha \leq \bar{w}(a), \quad \underline{w}(b) \leq \beta \leq \bar{w}(b)$$

と取るようにとれば  $u(a) = \alpha, u(b) = \beta$  をみたし  $\underline{w}(x) \leq u(x)$

$\leq \bar{w}(x)$  を  $(a, b)$  でみたす  $u'' = g(x, u, u')$  の解が  $(a, b)$  に存在する。

上記の微分方程式序説は基本から読みおこすという姿勢で書かれた本であるが、南雲の定理についてだけは、他の所と異なり「巧妙な定理」という表現をしている。それだけにこの言葉は他におきかえられぬものあり、一人の数学者の生きた言葉であるから、むしろだらしで読者に働きかけ考えさせる力がある。「妙」を文字通りにとるならば、「はっきりとはわかるすべもないが、何か背後に調和のあるものの存在を感ぜさせる」という様な意味であろう。それゆえ我々の見方からも南雲の定理について考えてみることに求められている。その結果として次の(I)(II)が得られる。

(I).  $(N_2)$  の条件に於て 例えは " $\bar{w}'' \leq f(x, \bar{w}, \bar{w}')$ " は

$$g_2(x, y, z) = f(x, y, z) + \bar{w}'' - f(x, \bar{w}, \bar{w}'),$$

とおくことにより 条件  $(X)$  と同等であり、 $\bar{w} = v$  は方程式 (2) の特解である。すなわち  $(N_2)$  は方程式の比較の条件とみなすことが出来、その時  $\underline{w}$ 、 $\bar{w}$  は比較される解である。

(II). 南雲の証明法は  $(\underline{w}, \bar{w})$  の外へおた解も考慮しながら、解の集合についてのクネーサーの連結定理を使うのであるが、次のようにとる証明法は  $(\underline{w}, \bar{w})$  の外は一切考えない方法であり、応用としてただちに次の定理をうる

定理 A.  $f(x, y, z)$  を  $(a, b) \times R \times R$  で連続でかつ  $(y, z)$  についてリアッツ連続とする。  $f(x, y, z)$  の  $z$  についての有

界性の条件を次の様にゆるめて仮定する。 ( $N_2$ ) をみにすとす。

$$(H_1) \quad \sup_{\substack{x \in (a,b) \\ y \in (\underline{w}, \bar{w})}} |g(x, y, z)| \leq \text{Const.} \{ |z|^2 + 1 \}$$

その時 南雲の定理の結論が成り立つ。

注意 A. 上の定理 A において  $(y, z)$  に関する リプシッツ連続性をとりのぞくことが出来る。この証明は §2 で考える方法に、解の集合の連結性に関する考察を付け加えて得られる。それは  $x = \text{constant}$  という面のみならず  $y = \underline{w}$  と  $y = \bar{w}$  なる面の上でも連結性を考える方法である。別の機会に論じる。

注意 B 条件  $(H_1)$  を

$$(H_1)' \quad \sup_{\substack{x \in (a,b) \\ y \in (\underline{w}, \bar{w})}} |g(x, y, z)| \leq g(x) \{ |z|^2 + 1 \}$$

でおきかえることが出来る。ここで  $g(x)$  は  $(a, b)$  で連続で  $L^1(a, b)$  に属する函数である。但し 端点  $x=a, x=b$  に於て定理 1 の条件 (A)(iv) に相当する条件を設ける必要がある。

53 定理の証明. はじめに くり返し使う Lemma を述べよう.

Lemma 1.  $u(x)$  と  $v(x)$  をそれぞれ (1), (2) の解とする.

$(x, y, z) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R} \times \mathbb{R}$  に対して  $f_2(x, y, z) > f_1(x, y, z)$  を仮定せよ.

今  $u(x) \leq v(x)$  が開区間  $(a, b)$  で成立するならば, 実は  $(a, b)$  に於て,  $u(x) < v(x)$  である.

証明.  $x_0 \in (a, b)$  に於て  $u(x_0) = v(x_0)$  を仮定するならば,  $x_0$  の近傍で  $u(x) \leq v(x)$  となるためには  $u'(x_0) = v'(x_0)$  かつ  $u''(x_0) \leq v''(x_0)$  でなければならない. 他方 Lemma 1 の仮定と  $u(x), v(x)$  が方程式 (1), (2) の解であることから  $u''(x_0) > v''(x_0)$  であり矛盾である.

注意 スツルムの比較定理が上の Lemma 1 よりただちに従う.

定理 1 の証明, 二段階に分けて考えよう.

第一段. 有限区間  $(0, n)$  に於て  $0 < u(x) < v(x)$  をみたし  $u(0) = v(0) = p > 0$  なる (1) の解の存在を示そう. 初期値が  $u(0) = p, u'(0) = s$  なる解  $u_s(x)$  の集合を考えよう. 1°  $\forall s - s_0 \leq s \leq v'(0)$  の範囲とせよ. (A)(i) & (A)(ii) より 解  $u_s(x)$  は  $x=0$  の近傍で存在する. 1°  $\forall s - s_0 \leq s$  を次の三クラスに分類する.

$$U = \{s : \exists x_0 < n, v(x_0) = u_s(x_0), 0 < u_s(x) \text{ in } (0, x_0)\}$$

$$D = \{s : \exists x_0 < n, u_s(x_0) = 0, u_s(x) < v(x) \text{ in } (0, x_0)\}$$

$$M = \{s; s \in U \cup D\}$$

次に 函数  $f(s)$  を次の様に定義しよう。まず  $s \in U \cup D$  に対し

$$f(s) = v(n) \quad \dots s \in U$$

$$f(s) = 0 \quad \dots s \in D$$

とする。  $s \in M$  に対し

$$f(s) = u_s(n)$$

と定義したい。この様に定義できること、即ち  $s \in M$  に対し  
 2 解  $u_s(x)$  が  $x=n$  まで延長できることと最後に述べる Lemma 2  
 としてまとめられるが、ここではそれを認めよう。上の様  
 に  $f(s)$  を定義すると  $f(s)$  は  $(-s_0, v(0))$  で連続函数で  
 あることが以下の様にわかる。  $s = s_0 \in M$  なる点で  
 は初期値に対する解の連続性より  $f(s)$  は連続である。  $s$   
 $= s_0 \in U$  の点では Lemma 1 より  $f(s)$  は連続である事  
 がわかる。仮せばそれは不連続であるとするならば  $(0, n)$  の  
 ある点で  $u_{s_0}(x)$  と  $v(x)$  が接し  $u_{s_0}(x) \leq v(x)$  と  
 なるはずであるがこれは Lemma 1 に反するからである。同  
 様にして  $s_0 \in D$  の点でも  $f(s)$  は連続である。もし不  
 連続ならば  $(0, n)$  のある点で  $u_{s_0}(x)$  と  $y=0$  が接し  
 $0 \leq u_{s_0}(x)$  が  $(0, n)$  で成り立つはずであるが、この様  
 な事はありえないという事を次の如く場合分けして示そう。  
 まず (A)(iv) で  $g(x, 0, 0) < 0$  ならば Lemma 1 によ

り  $s_0 \in U$  の場合の考察と同様である。次に  $g(x, 0, 0) \equiv 0$  の場合には解の一意性より  $u_{s_0}(x)$  が  $y=0$  に接するならば恒等的に零でなければならぬから  $u_{s_0}(0) = p > 0$  に反する。更に一般的に  $g(x, 0, 0) \leq 0$  の場合にも、もし  $(0, x_0)$  のある点  $x=x_0$  で  $u_{s_0}(x)$  が  $y=0$  に接し  $0 \leq u_{s_0}(x)$  とおと  $(0, x_0)$  で  $u_{s_0}(x) \leq 0$  を示すことが出来  $u_{s_0}(0) = p > 0$  に反する。これは常微分方程式の初期値及び初期値を与える点に関する連続性の定理により次の様に示すことが出来る。まず  $y < 0$  に於て  $g(x, y, z)$  を修正して  $g(x, y, z) = g(x, 0, z) + y$  としおこう。次に  $x_0$  を  $u_{s_0}(x)$  が  $y=0$  に接する最小の点としても良い事に注意しよう。その時、 $u_{s_0}(x)$  は  $(0, x_0)$  で正であるから解の一意性より  $x_0$  のある左近傍で  $g(x, 0, 0) \equiv 0$  という事はない。点列  $x_n \uparrow x_0$  が存在して  $g(x_n, 0, 0) < 0$  である。点  $x_n$  に於て  $u(x_n) = 0, u'(x_n) = 0$  なる (1) の解を  $w_n(x)$  とすると  $w_n(x)$  は  $(0, x_n)$  で増加函数である事がいえる。(十分大なる  $n$  に対して) なぜならば  $w_n(x)$  は  $w_n''(x_n) < 0$  より  $x_n$  の左近傍では増加の状態であるが、もしある点  $\xi \in (0, x_n)$  で極小値をとるならば  $w_n''(\xi) \geq 0$  でなければならぬが他方  $w_n''(\xi) = g(\xi, 0, 0) + w_n''(\xi) < 0$  となるから矛盾が導かれてしまう。 $w_n(x)$  は  $u_{s_0}(x)$  に収束するから  $(0, x_0)$  で  $u_{s_0}(x) \leq 0$  となり上記の様には接し得ないから

結局  $f(s)$  の連続性が成り立つ。次に  $f(0)=0$   $f(v'(0))=v(n)$  であるから ある区間  $[a_1, a_2]$  が存在して  $f(a_1)=0$   $f(a_2)=v(n)$  かつ  $\{f(s) : s \in (a_1, a_2)\} = (0, v(n))$  となる。よにより 倒反は  $u(x) = u_{a_2}(x)$  とおくと  $(0, n)$  に対して  $0 < u(x) < v(x)$ ,  $u(0) = v(0) = p$  なる (1) の解  $u(x)$  の存在が示された。

第 1 段  $u(0) = p$ ,  $u'(0) = \lambda$  とおき (1) の解を  $u(\lambda, x)$  と表わそう。(  $p$  は固定して考えている。 )

$J_n = \{ \lambda : 0 \leq u(\lambda, x) \leq v(x) \text{ in } [0, n] \}$  と定義すると  $J_n \neq \emptyset$  が第 1 段よりわかる。又  $J_n$  は閉集合であり

$$J_1 \supset J_2 \supset \dots \supset J_n \supset J_{n+1} \supset \dots$$

であるから  $J = \bigcap_{n=1}^{\infty} J_n$  とおくと  $J_n \neq \emptyset$  (仮定 (A) (iv) より) であるから  $J \neq \emptyset$  が従う。  $\lambda \in J$  に対して  $0 \leq u(\lambda, x) \leq v(x)$  であるが、  $u(\lambda, 0) = p$  及び Lemma 1 より  $u(\lambda, x) < v(x)$  であり又 第 1 段の考察より  $0 < u(\lambda, x) < v(x)$  が言える。即ち Lemma 2 を認めると定理 1 が示された事になる。

次に残っている命題を証明するために まず解の有限での爆発と有限での振動に関する定義を述べよう。

定義 1  $u'' = g(x, u, u')$  の解  $u$  が  $x = x_0$  で有限での爆発

発せしめは  $u(x_0)$  は有限値で  $|u'(x_0)| = \infty$  とする事である。

定義 2  $u'' = f(x, u, u')$  の解が有限での振動を  $x = x_0$  で  
 するとは、 $x_0$  で有限の値をとる解  $u(x)$  に対し、次の条件を  
 $x_0$  に単調に収束する点列  $x_n$  がとれる事である。  $u'(x_n)$   
 $= 0$  であり、ある  $\delta > 0$  が存在して  $u(x_n) - u(x_{n+1}) > \delta$   
 がすべての  $n$ : 自然数に対して成り立つ。

Lemma 2 (A) (i) (ii) を仮定する時  $u'' = f(x, u, u')$  の  
 解は有限区間  $(0, n)$  で有限での爆発及び有限での振動  
 をしない。

証明 第一部分 有限での爆発をしない事を示そう。(1)の解

$u(x)$  が  $x = x_0$  で  $u(x_0)$  有限値かつ  $u'(x_0) = \pm \infty$  とす

る。今  $(x_1, x_0)$  で  $u(x)$  は有界であるとしよう。即ち

$(x_1, x_0]$  で  $|u| < (k-1)$ ,  $|u'| > 1$  とす。  $K = [-k, k]$

とすれば、  $f_K(x)$  とし  $|f_K(x)| \leq \alpha$  が  $(x_1, x_0)$

で成り立つとしよう。今  $y = u' / (u+k)^\beta$  とおくと

は  $u'' = f(x, u, u')$  は

$$-y'/y^2 = -(u+k)^{2\beta} \left\{ \frac{f(x, u, u')}{|u'|^2} (u+k) - 2\beta \right\}$$

となる。上の条件より  $(x_1, x_0)$  では

$$\left| \frac{f(x, u, u')}{|u'|^2} (u+k) \right| \leq 4k\alpha$$

であるから  $\beta$  を  $4k\alpha$  より大きく固定するならば、ある正の

数  $C_1, C_2$  が存在して  $(x_1, x_0)$  で

$$C_1 \leq \left(\frac{1}{y}\right)' \leq C_2$$

とある  $\left(\frac{1}{y}\right)' = c(x)$  と書こう。  $C_1 \leq c(x) \leq C_2$

$$\frac{1}{y(x)} = \frac{1}{y(x_1)} + \int_{x_1}^x c(x) dx$$

で  $|y(x_0)| = \infty$  より

$$\frac{1}{y(x_1)} + \int_{x_1}^{x_0} c(x) dx = 0$$

である。即ち  $(x_1, x_0)$  で

$$\frac{1}{y(x)} = - \int_x^{x_0} c(x) dx$$

ゆえに  $x \in (x_1, x_0)$  に対して

$$C_1(x-x_0) \leq \frac{1}{y(x)} \leq C_2(x-x_0)$$

又我々の仮定より  $y = u'/(u+k)^\beta$  に注意すると、正の数  $\tilde{C}_1, \tilde{C}_2$  が存在して  $(x_1, x_0)$  で

$$\tilde{C}_1/(x-x_0) \leq u'(x) \leq \tilde{C}_2/(x-x_0)$$

故に  $u(x)$  は  $x = x_0$  で  $\log$  の order で発散することはあり、これは  $u(x)$  の有界性の仮定に反する。

第二部合の証明 有限での振動をしない事を示そう。

定義 2 で述べた様な点列  $x_n$  が与えられる。  $x_n$  の部分列  $\xi_n$  により

とりなおす事により  $(x_{2n}, x_{2n+1})$  に属する  $\xi_n$  をとり  $u'(\xi_n)$

$= 1$  かつ  $(x_{2n}, \xi_n)$  で  $|u'(\xi_n)| \leq 1$  とおこなうことができる。

$$1 = \int_{x_{2n}}^{\xi_n} u''(x) dx \leq \int_{x_{2n}}^{\xi_n} |g(x, u, u')| dx \leq C \cdot \int_{x_{2n}}^{\xi_n} g_k(x) dx$$

ここで  $g_k(x)$  は仮定 (A) (ii) により与えられる可積分函数である。故に  $g_k(x)$  積分の有界性より

$$\omega = \sum 1 \leq C \sum_n \int_{x_{2n}}^{x_{2n+1}} |g_k(x)| dx < \omega$$

という形の矛盾が導かれる。よって Lemma 2 が証明された。

以上により定理 1 の証明が完全に終った。次に定理 2 の証明のために 定義と Lemma を用意しよう。

定義 3 常微分方程式の解の一つのパラメータに依存する集合  $\{V_\eta(x)\}_{0 \leq \eta < \infty}$  を区間  $(a, b)$  で考える。  $\{V_\eta(x)\}_{0 \leq \eta < \infty}$  が次の条件をみたす時 単調であるという事にしよう。

$$1) \quad \eta < \eta_1 \text{ ならば } V_\eta(x) < V_{\eta_1}(x) \quad \text{かつ} \quad \lim_{\eta \rightarrow \infty} V_\eta(x) = \infty$$

$$2) \quad V_\eta(x) = \lim_{\xi \rightarrow \eta} V_\xi(x) \quad \text{かつ} \quad V_\eta'(x) = \left(\frac{d}{dx} V_\eta\right)(x) = \lim_{\xi \rightarrow \eta} V_\xi'(x)$$

定義 4 函数  $u(x)$  が上記の単調な  $\{V_\eta(x)\}_{0 \leq \eta < \infty}$  に対して次の条件をみたす時点  $x = x_0$  で  $\{V_\eta(x)\}$  に対して増加であるという。ある  $\eta_0$  が存在して  $u(x_0) = V_{\eta_0}(x_0)$  かつ  $u(x_0) > V_{\eta_0}'(x_0)$ 。

定義 5  $u(x)$  が  $(a, b)$  のすべての点で上の条件をみたす時  $u(x)$  は  $\{V_\eta(x)\}$  に対して  $(a, b)$  で増加であるという。

注意 通常の増加函数の定義は定数函数  $\{V_\eta = \eta\}$  に対する増加である。

Lemma 3  $D = \{(x, y, z) : x \in (a, b), y \geq v_0(x), z \in \mathbb{R}\}$  上で  $g(x, y, z) > g_1(x, y, z)$  と仮定する。ここで  $v_0(x)$

を含ま.  $\{v_\eta(x)\}_{0 < \eta < \infty}$  は  $v'' = g_1(x, v, v')$  の一つの解  
 $x$ - $\eta$  に依存する解で定義3の意味で単調でありとする. も  
 $u'' = g(x, u, u')$  の一つの解  $u(x)$  が  $(a, b)$  に属する点  
 $x = x_0$  で定義3の意味で  $\{v_\eta(x)\}$  に対して増加である  
 らば,  $u(x)$  は  $(x_0, b)$  で  $\{v_\eta(x)\}$  に対して増加である.

証明  $u(x) \geq v_0(x)$  なる関係が続くかぎり  $u(x) = v_\eta(x)$   
 なる  $\eta$  は  $x$  に依存して一意的に定まる.  $\eta(x)$  を簡単に  $\eta$  と  
 書く.  $g(x) = u'(x) - v'_\eta(x)$  は  $x = x_0$  で正である.  
 $g(x)$  は連続函数であるから証明すべきことは  $g(x) \neq 0$   
 が  $(x_0, b)$  で成りたつことである. も  $(x_0, b)$  に属する点  
 $x = x_1$  で  $g(x_1) = 0$  かつ  $g(x) \neq 0$  in  $(x_0, x_1)$  が成り  
 たつならば矛盾であること可言おう.  $\eta_1 = \eta(x_1)$  と書く.  
 $u(x_1) = v_{\eta_1}(x_1)$  かつ  $u'(x_1) = v'_{\eta_1}(x_1)$  と Lemma の仮定に  
 より  $u''(x_1) > v''_{\eta_1}(x_1)$  が成りたつ. 是れ故  $x_1$  のお近  
 傍に於て  $x \neq x_1$  ならば  $u(x) > v_{\eta_1}(x)$  となり又  $\eta(x) >$   
 $\eta_1$  となる. 他方  $g(x)$  の  $(x_0, x_1)$  における正値性から  
 $\eta(x)$  は  $(x_0, x_1)$  で単調増加であり矛盾が示される.

定理2の証明 第一般  $w(x)$  を  $w'' = g_2(x, w, w')$   
 の  $w(0) = 0$ ,  $w'(0) = 1$  をみたす解とある.  $w(x)$  は  
 $w(x)$  は  $(0, \infty)$  で正値であることを示そう. 是れが示せ

たならば  $w'' = g_2(x, w, w')$  の  $(0, \infty)$  で正値有界な解の一意性より  $w(x)$  は  $x \rightarrow \infty$  の特無限大となる。  $w_\varepsilon(x)$  を  $w_\varepsilon''(x) = g_2(x, w_\varepsilon, w_\varepsilon') + \varepsilon$  の解で  $w_\varepsilon(0) = 0, w_\varepsilon'(0) = 1$  をみたすものとして定める。  $w_\varepsilon(x)$  は  $w(x)$  に導函数に対して  $\varepsilon$  の差でコンパクト-様収束する。 又ある  $s_0 > 0$  が存在して  $w(x)$  は  $(0, s_0)$  で単調増加してある。  $(s_0, \infty)$  で  $w(x)$  は正であることとを示すために次の様において Lemma 3 を適用する。  $v_\varepsilon(x) = \eta v(x), g(x, y, z) = g_2(x, y, z) + \varepsilon$   $g_1(x, y, z) = g_2(x, y, z), (a, b) = (0, \infty)$ 。 どの時もある  $\varepsilon_0$  が存在して  $0 < \varepsilon < \varepsilon_0$  なる  $\varepsilon$  に対して  $w_\varepsilon(x)$  は  $(0, s_0)$  のある一点  $x_\varepsilon$  に於て  $\{v_\varepsilon(x)\}$  に対して増加してある。 是れ故 Lemma 3 より  $w_\varepsilon(x)$  は  $(s_0, \infty)$  に於て  $\{v_\varepsilon(x)\}$  に対して増加してある。  $\varepsilon_0$  を小さくとりなおすことにより  $\eta_0$  が存在して  $\eta_0 v(s_0) < w_\varepsilon(s_0)$  が成り立つ  $0 < \varepsilon < \varepsilon_0$  についてなりたつから。  $(s_0, \infty)$  に於て  $\eta_0 v(x) < w(x)$  が成立する。

第二段 (1) の二つの解  $u(x)$  と  $u_1(x)$  を初期値がそれぞれ  $u(0) = p, u'(0) = \xi, u_1(0) = p, u_1'(0) = \xi_1$  となる様にとる。  $\xi > \xi_1$  とする。  $\tilde{u} = u_1 - u$  とおこう。

$\tilde{g}(x, \tilde{u}, \tilde{u}') = g(x, u_1, u_1') - g(x, u, u')$  と書き  $u$  を固定した函数とみなそう。 どの時

$\tilde{u}'' = \tilde{g}(x, \tilde{u}, \tilde{u}')$  となる。仮定 (X) は

$$(X)' \quad \tilde{g}_1(x, y, z) \geq \tilde{g}_2(x, y, z) \quad (x, y, z) \in R_+ \times R_+ \times R$$

となる。まず (X)' で不等式がなりたつとしよう。一般の場合には極限操作をすればよいからである。今次の様な初期値をもつ (3) の解の一つの1°5x-夕族を考える。

$$V_q(0) = \eta, \quad V_q'(0) = \lambda + (\xi, -\xi)(1-\varepsilon), \quad \lambda = v'(0)$$

ここで  $\varepsilon$  は任意の  $(0, 1)$  に属する数を固定してよいとする。この初期値に対応する  $V_q(x)$  は

$$V_q(x) = \eta v(x) + (\xi, -\xi)(1-\varepsilon)w(x)$$

であり  $0 \leq \eta < \infty$  として  $\{V_q(x)\}$  を考えよう。今次のこと

$$\tilde{u}'(0) = (\xi, -\xi) > v_0'(0) = (\xi, -\xi)(1-\varepsilon)$$

に注意しよう。そうすると Lemma 3 より

$$\tilde{u}(x) \geq (\xi, -\xi)(1-\varepsilon)w(x)$$

を得る。  $\varepsilon \rightarrow 0$  として

$$\tilde{u}(x) \geq (\xi, -\xi)w(x)$$

が従うから  $\tilde{u}(x)$  は有界ではある...

証明終り

### 参考文献

[1]. A. Mambriani ; Rendiconti Acad. Nazionale. del Lincei' Cl. f. s. mat. e. nat. (6) 9 (1929) 142-144.

[2]. E. Hille ; J. d'analyse Mat. vol. 23 (1970), 147-170

- [3] E.H. Lieb - B. Simon : The Thomas-Fermi theory of atoms, molecules and solids, Adv. in Math. 23 (1977) 22-116.
- [4] M. Nagumo : Ueber die Differentialgleichung  $y'' = f(x, y)$ , Proc. Phys. Math. Soc. Jap. (3) 19 (1937).
- [5] 周村博 : 微分方程式序説 (1969) 森北出版